

SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt prijedloga Pravilnika o dodjeli stipendija učenicima srednjih škola i studentima s područja Krapinsko zagorske županije

Krapinsko-zagorska županija objavljuje objedinjene primjedbe na Nacrt prijedloga Pravilnika o dodjeli stipendija učenicima srednjih škola i studentima s područja Krapinsko zagorske županije, zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti, a povodom javnog savjetovanja provedenog putem weba KZZ u razdoblju od 12. lipnja do 13. srpnja 2016 . godine, te očitovanje o prihvaćanju/neprihvaćanju istih.

Red. br.	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Točka na koju se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe / prijedloga	Razlog prihvaćanja/ neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
1.	Nikola Kadoić	Načelna primjedba	<p>1. U dijelu koji se odnosi na bodovanje pristiglih prijava (članci 12, 13 i 14) model za bodovanje u raznim scenarijima može rezultirati istim bodovnim stanjem za dosta različite kandidate ili prevelikim bodovnim razlikovanjem vrlo sličnih kandidata što se vidi na dva načina:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grupiranje i kategoriziranje u razrede (npr. u kategoriji A učenik s prosjekom 4.5 dobiva isti broj bodova kao i učenik s prosjekom 4.6, dok onaj s 4.61 dobiva duplo više). Rješenje je uvođenje formula osjetljivih na gradaciju u razredima. • Limitiranje bodova po kriterijima – npr. u kategoriji A učenik s prosjekom 5.00 izjednačava se s učenikom s istim prosjekom i koji ima završenu još npr. glazbenu školu i neko državno natjecanje čime smisao nagrađivanja izvrsnosti značajno gubi na važnosti u Čl.12. Rješenje – značajno povećati granicu bodova po kriterijima ili ih ukinuti (što bi s perspektive izvrsnosti bilo najpravednije) 	Ne prihvaća se: predviđeno je dodatno bodovanje po drugim kriterijima i nema potreba za uvođenjem posebnih formula
			<p>2. Razmisliti o uvođenju određene „obveze“ stipendista nakon što završi školovanje. Postoje stvarni slučajevi određenih gradova i općina u KZZ gdje su one stipendirale studente koji su po završetku studija promijenili prebivalište jer su se zaposlili drugdje i takav stipendist je u konačnici samo trošak za JLS. Možda uvesti to da barem oni ostanu prebivalištem unutar županije. Tema za raspravu za savjet mladih.</p>	Ne prihvaća se: jer će se stipendije dodjeljivati za školsku/akademska godinu; nije u skladu sa slobodom tržišta rada;

Čl. 12. st 1. a) umjesto razreda izračun bodova za skalu ocjena 4.50-5.00 napraviti po formuli: $=60*(PO-4,5)+5$, gdje je PO prosjek ocjena učenika
Time bi se bodovi iz intervala 5-35 kako je navedeno člankom pravednije raspodijelili po stvarnim prosjecima.

Bodovi za različite prosjeke dani su u sljedećoj tablici. Kada bi neki učenik imao prosjek npr. 4,67, broj bodova koji bi dobio bio bi prema formuli 15.2.

prosjek ocjena	bodovi	prosjek ocjena	bodovi	prosjek ocjena	bodovi	prosjek ocjena	bodovi	prosjek ocjena	bodovi
4,50	5								
4,52	6,2	4,62	12,2	4,72	18,2	4,82	24,2	4,92	30,2
4,54	7,4	4,64	13,4	4,74	19,4	4,84	25,4	4,94	31,4
4,56	8,6	4,66	14,6	4,76	20,6	4,86	26,6	4,96	32,6
4,58	9,8	4,68	15,8	4,78	21,8	4,88	27,8	4,98	33,8
4,60	11	4,70	17	4,80	23	4,90	29	5,00	35

Čl. 12. st. 1. b) umjesto dvodimenzionalne gradacije razreda bodove za skalu ECTS-a 50-60 i skalu ocjena 4.00-5.00 izračunavati po formuli $=(ECTS-50)*1,25+(PO-4)*12,5+10$, gdje je ECTS – broj ostvarenih ECTS-a studenta, a PO prosjek ocjena.

Time bi se bodovi iz intervala 10-35 kako je navedeno člankom pravednije raspodijelili po stvarnim prosjecima.

Bodovi za različite prosjeke i ECTS-e dani su u sljedećoj tablici. Kada bi neki student imao 55 ostvarena boda i imao prosjek ocjena 4.67, ostvario bi 24.625 bodova.

prosjek ocjena	ECTS										
	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
4	10	11,25	12,5	13,75	15	16,25	17,5	18,75	20	21,25	22,5
4,1	11,25	12,5	13,75	15	16,25	17,5	18,75	20	21,25	22,5	23,75
4,2	12,5	13,75	15	16,25	17,5	18,75	20	21,25	22,5	23,75	25
4,3	13,75	15	16,25	17,5	18,75	20	21,25	22,5	23,75	25	26,25
4,4	15	16,25	17,5	18,75	20	21,25	22,5	23,75	25	26,25	27,5
4,5	16,25	17,5	18,75	20	21,25	22,5	23,75	25	26,25	27,5	28,75
4,6	17,5	18,75	20	21,25	22,5	23,75	25	26,25	27,5	28,75	30
4,7	18,75	20	21,25	22,5	23,75	25	26,25	27,5	28,75	30	31,25
4,8	20	21,25	22,5	23,75	25	26,25	27,5	28,75	30	31,25	32,5

Nije prihvatljivo: predlaže se uvođenje dosta zahtjevnih formula za izračunavanje prosjeka u učenju; to ne bi većini prijavitelja dalo jasnu sliku o bodovanju koje se primjenjuje; također sam rezultat ne bi doveo do bitnih promjena u ukupnom zbroju bodova, obzirom da se predlažu i dodatni kriteriji za bodovanje;

			4,9	21,25	22,5	23,75	25	26,25	27,5	28,75	30	31,25	32,5	33,75	
			5	22,5	23,75	25	26,25	27,5	28,75	30	31,25	32,5	33,75	35	
			<p>Također, treba imati na umu da student može osvojiti i više od 60 ECTS-a u jednoj akademskoj godini!</p>												
			<p>Čl. 12. st. 2. a) i b) ... prijedlog je razlikovati svako od tri mjesta (barem po bod razlike)</p> <p>Čl. 12. st. 2. c) i d) dekanova i rektorova nagrada ne osvajaju se jednako teško pa bi i bodovi trebali biti drugačiji. Preciznije bi trebalo navesti da odnose između natjecanjima – možda koristiti veznik ili, npr. d) međunarodno natjecanje: bez obzira na mjesto ili objava znanstvenog – stručnog rada u stranoj publikaciji (pretpostavljam da je dovoljno jedno od tih dviju stvari). Možda je bolje rješenje svaki element staviti posebno.</p> <p>Čl. 12. Barem za kriterije 1 i 2 maknuti limit po kategoriji radi pravednijeg tretiranja kandidata i nagrađivanja izvrsnosti.</p>												Većim dijelom prihvaćeno te ugrađeno u Prijedlog Pravilnika
			<p>Čl. 13. st. 1. izračun bodova po formuli za skalu 10% do 60% indeksa prihoda po članu obitelji u odnosu na prosječnu plaću u gospodarstvu u KZŽ: $=(60-POST)/2+5$, gdje je POST navedeni indeks</p> <p>Čl. 14. st. 1. a) predlaže se formula: $=150/11*(PO-2,8)+5$</p> <p>Čl. 14. st. 1. b) predlaže se formula $=(ECTS-45)*5/6+(PO-2,5)*5+10$</p> <p>Za Čl. 14. st. 2. prijedlozi kao i kod Čl. 12. st. 2.</p> <p>Navedene formule kao i sve odredbe pravilnika mogu se implementirati u Excel obrazac preko kojeg kandidati mogu informativno izračunati svoje bodove.</p> <p>Za članke 13-15 predlaže se ukidanje limita bodova po pojedinoj vrsti bodova za sve kategorije stipendija.</p>												Nije prihvatljivo: predlaže se uvođenje dosta zahtjevnih formula za izračunavanje prosjeka u učenju; to ne bi većini prijavitelja dalo jasnu sliku o bodovanju koje se primjenjuje; također sam rezultat ne bi doveo do bitnih promjena u ukupnom zbroju bodova, obzirom da se predlažu i dodatni kriteriji za bodovanje;
			<p>Čl. 15. Dopuniti članak da bude primjenjiv i za kategoriju B.</p>												Dijelom prihvaćeno i dopunjen je članak u Prijedlogu pravilnika
			<p>Čl. 16. Preformulirati rečenicu jer se sada može shvatiti i ovako: da ako npr. dva studenta se</p>												Nije prihvatljivo: namjera

			natječu u nekoj kategoriji, jedan će (sigurno) dobiti stipendiju iako možda ni jedan nije na rang listi osvajača stipendije.	je da u pravilu u istoj kategoriji ne dobe stipendiju dva ili više korisnika iz istog kućanstva
			Čl. 19. tekst u zagradi preformulirati (točka 3. „ovog članka“ ili točka 3. „prvog stavka ovog članka“)	Prihvatljivo i u skladu s prijedlogom izvršena je korekcija Prijedloga Pravilnika